

Приложение 1

В конце 5-й Сатиры (1,5,95-105), перед приездом пестрой компании к (первоначальному) пункту назначения, Гораций высмеивает “чудо самовоскуряющегося алтаря” (“благодатный огонь”) в маршрутно предшествующем Брундизи калабрийском городе Гнация: “Пусть этому (т.е. чудесам такого рода) верит иудей Апелла, / Я (мол, эпикуреец) никогда не поверю”.

Апелла – имя производное от Аполлон: оно характерно, насколько явствует из эпиграфических источников, для вольноотпущенников той поры, но вовсе не характерно для иудеев, кому, согласно Горацию, присуще грубое (или наивное) суеверие. Следовательно, под Апеллой, вероятно, скрывается некий вполне определенный иудей.

“Сатира 5” написана после Тарентской конференции 37 г. до н.э. Вопрос: не навеян ли образ иудея Апеллы личным знакомством Горация с апеллянтом Иродом, с тем субъективно комичным впечатлением, которое произвел на сатирика член антонианской свиты – убежденный в чудесности своей звезды престолодобыватель-иудей Ирод? Ведь не обнаружив Антония в Брундизи, группа Мецената подалась в Тарент.

По известной, видимо, вышедшей из антииудианских иудейских кругов, версии Юлия Африкана (Евсевий “История церкви” 1,7,11), одноименный дед Ирода был, не будучи идумеянином по рождению, храмовым работником при святилище Аполлона в Аскалоне. В результате грабительского нападения на святилище, идумейские разбойники похитили и вырастили у себя как идумеянина его маленького сына Антипатра.

Согласно Флавию, Иродова деда звали не Ирод, но Антипа, причем он, родовитый идумеянин, был иудейским наместником покоренной Гирканом Идумеи при Александре Яннае (И.д.14,1,3). Флавий подтверждает тесную связь Ирода с Аскалоном, где он благотворительно построил “прекрасные купальни, колодцы и колоннады, возбуждавшие удивление своей величиной и отделкой” (И.в.1,21,11). Кроме того, он имел там оставленный затем в наследство сестре Саломии богатый дворец. До Африкана об Ироде “Аскалоните” говорит со ссылкой на иудеев Юстин Мученик. После Юстина и Африкана о том же говорят многие христианские авторы. Генеалогическая информация Флавия заслуживает предпочтения, но ею не отрицается то, что кто-то из Иродовых предков по отцу действительно мог быть жрецом Аполлона в Аскалоне. Если же подобное имело место (в реальности или сообразно фамильной легенде), то воспретендовавший впоследствии устами и пером Николая Дамасского (И.д.14,1,3) на родословие от первых иудейских репатриантов из Вавилонского плена Ирод очень даже мог рассказать (или напелсти) языческому служителю муз Горацию про некоего “славного” предка Антипатридов – жреца престижного культа. Ну, а то, что Гораций был, надо полагать, лично знаком с Иродом, можно, при желании, заключить из упоминания об Ироде в “Письмах” (2,2,180-85).

Итак, повторим вопрос: не обыгран ли под “иудеем Апеллой” апеллент и “потомственный Аполлонид” Ирод?

Приложение 2

К великому сожалению, оба “Иосифона” были отвергнуты гиперкритицизмом науки нового-новейшего времени, как не имеющие самостоятельной исторической ценности фольклорно-фабулянтские переложения Флавия или как апокрифы к Флавию. Вследствие столь неумного подхода, содержащаяся в них ценная, в частности, историко-хронологическая информация никем из научных историков серьезно не прорабатывалась и из былинного слога не вычленялась. Она попросту не удостоилась внимания, уж не говоря о составлении какой-либо конкуренции безоговорочно авторитетному Флавию.

Автор еврейского “Иосифона”*, известный в средние века под именем Иосиф бен Горион, жил и творил, как полагают, в X в. (на юге Италии), опираясь на латинский перевод “Войны” — так называемый “Гегесипп”** IV в. (в составе инициированного Кассиодором латинского перевода “Древностей”?***). Его авторское имя имеет, согласно выдвинутой в XIX в. гипотезе, следующую предисторию. В аутентичном тексте “Войны” в списке еврейских военачальников Иудейского восстания первым назван знатный иерусалимлянин (убитый в 68 г.) Иосиф бен Горион, последним — Иосиф бен Маттафия, т.е. Флавий (2,20,3,4). В то же время, по “Гегесиппу”, где флавиевское отчество опущено, может создаться впечатление, что авторство книги принадлежит заглавной фигуре списка, т.е. Иосифу бен Гориону. Таким, мол, образом, из-за недоразумения, фабулянт X в. перенес авторство обработанной и переработанной им в еврейском национально-фольклорном духе книги с Иосифа Флавия на Иосифа бен Гориона.

Но “Арабский Иосифон” старше “Еврейского”****, в связи с чем приведенная версия возникновения имени (если эту версию принимать), должна быть применена прежде всего к нему, точнее, к его автору, который известен под именем Юсуф бен Джорджан (Горгон? Горион?). Однако, он пользовался “Гегесиппом” (если он им пользовался) не в составе латин-

* “Иосифон”, т.е. “Малый Иосиф”.

** “Гегесипп” — производное от имени Иосиф. Автором этого вольного латинского перевода/переложения “Войны” (под условным названием “Гегесипп”) считают Амвросия Медиоланского!? или безымянного еврея-выкреста IV в.

*** D.Fлeisser “Der lateinische Josephus und der herbrдische Josippon. Untersuchungen zu Josephus, dem antiken Judentum und dem Neuen Testament”, Gцttingen 1974.

**** Н.Graetz B.4, 281.

ского перевода “Древностей”. Он ничего не знает, к примеру, про (флави-евскую) консульскую датировку, приводя вместе с тем неведомые ни Флавию, ни “Гегесиппу”, ни (евр.) “Иосифону” сведения и хроноданные. Но два живших в разное время и в разных регионах автора не могли подпасть одному к тому же недоразумению в вопросе с авторским именем! Значит, ответа на весьма важный вопрос пока нет.

Ясно следующее: Юсуф бен Джорджан (VI-VIII вв.?) не идентичен Иосифу бен Гориону (X в.), так же, как Иосиф бен Горион не идентичен Иосифу Флавию. При всем том, вовсе не исключено, что современник Флавия Иосиф бен Горион мог в годы перед Иудейской войной написать книгу по истории еврейства от, скажем, восстания Маккавеев до смерти Ирода Старшего. В таком случае “Первоиосифон”, которым Флавий, быть может, пользовался, старше “Войны” и “Древностей”!

Приложение 3

IV-я импература М.Антония

Вопрос о том принял ли Антоний очередную импературу за Армянскую кампанию спорный. Дело в том, что имеется монета с легендой “M.Anton. imp. III cos.design. III”*, на основании которой импература за Армению отвергается, поскольку-де триумвир стал “консулом design. III” в 33, а не в 34 г., когда он был “консулом II”**. Однако, уступив консульство в первый же день 34 г. Семпронию Атратину, Антоний, вероятно, уступил ему и эпонимию, в связи с чем обозначение “cos.” отпало. Не случайно в части документальных и авторских источников (фасты и хроники) в качестве консула-орд. 720 г. фигурирует не Антоний, но Семпроний. То же подтверждает Дион (49,39), говоря, что в одних консульских списках значится Антоний, а в других – Семпроний. Следовательно, означенная монета могла быть отчеканена в 34 г., в бытность Антония уже дезигнированным консулом III, но еще до IV-й императорской аккламации за Армению.

Есть, правда, серия монет от 31 г. до н.э. “M.Antonio cos. III imp. IV”, которые дают повод думать, будто IV-ю импературу Антоний принял в год отобранного у него, но не сложенного им третьего консульства. Однако из этих монет не следует, что распорядитель Востока сделался императором IV в 31 г.; монеты доказывают только, что на 31 г. он был императором IV. И потом, за какие никому не ведомые подвиги-победы Антонию (или Антонием самому себе) могла быть присвоена в год Акции сражения победная импература? Для поднятия боевого духа армии до начала боевых действий? Теоретически такое возможно, но к чему предполагать менее вероятное, если импература за “побежденную” (или “завоеванную”) Армению” (как гласят антонианские монеты) и напрашивается, и вполне допустима. Полагать же будто Антоний аккламировался императором за битву у мыса Акции, это все равно, что полагать, будто Наполеон отпраздновал на острове св.Елены победу при Ватерлоо.

* Echel. 6, 57.

** A.Вьрклейн “Quellen und Chronologie der römisch-parthischen Feldzüge 713-718 d.St.”, Berlin 1879.

II-я импература Мунация.

Спорна также II-я (нумизматическая) аккламация Мунация Планка*, не соотносимая, по мнению А.Бюркляйна, с Арменией, т.к., во-первых, Мунаций не мог облечься импературой, если уж ею не облекся Антоний, во-вторых, Мунаций-де в те походные дни был легатом Сирии и вряд ли участвовал в походе.

Опровержение по первому пункту см.выше. Касательно второго пункта: Мунаций не был с осени 35 г. легатом Сирии, передав проконсульство Сосию, и значит: во-первых, вполне мог, находясь при Антонии, участвовать в армянском походе; во-вторых, вполне, в духе бравадной атмосферы этого похода, мог аккламироваться за какой-нибудь выигранный бой императором II. Во всяком случае, к армянскому походу его II-я импература приложима в большей мере, чем к азийскому проконсульству 40/39 гг. (на эгейских островах) или к легатуре 36/35 гг. в Сирии, где он ни в каких боевых действиях не участвовал.

* Babelon 2 p.239, nr.4.

Приложение 5

Праиранская эпоха 5068/67-2908/07 гг. до н.э.	Михаил/Михаэль (Солнце) 3078-2724 гг. до н.э. Орифиил/Орифиэль (Сатурн) 2724-2370 гг. Анаил/Анаэль (Венера) 2370-2016 гг. Захариил/Захариэль (Юпитер) 2016-1662 гг. Рафаил/Рафаэль (Меркурий) 1662-1308 гг. Самаил/Самаэль (Марс) 1308-954 гг. Гавриил/Габриэль (Луна) 954-600 гг.
Египетско-Вавилонская эпоха 2908/07-748/47 гг.	Михаил/Михаэль (Солнце) 600-246 гг. Орифиил/Орифиэль (Сатурн) 246гг. до н.э.-109 гг. н.э. Анаил/Анаэль (Венера) 109-463 гг. Захариил/Захариэль (Юпитер) 463-817 гг. Рафаил/Рафаэль (Меркурий) 817-1171 гг. Самаил/Самаэль (Марс) 1171-1525 гг.
Греко-Латинская эпоха 748/47 гг. до н.э.-1413 гг. н.э.	Гавриил/Габриэль (Луна) 1525-1879 гг. Михаил/Михаэль (Солнце) 1879-2233 гг.
Германо-Англосаксонская эпоха 1413-3573 гг.	

Примечательны образы небесных светил (олицетворяемых планетами сил) в поэме Шота Руставели (XII-XIII вв.) “Витязь в тигровой шкуре”:

“Солнце, Солнце! В дальнем небе
Ты свершаешь путь победный,
Ты смиренных возвышаешь,
Счастье им даешь и силу...

О Зуал, планета скорби!
Ты умножь мои стенанья,
Положи на сердце траур,
Тьмой окутай мирозданья... (Зуал = Сатурн)

О Муштари! Над Землею
Ты судья благочестивый.
Вот пришли на суд два сердца —
Рассуди их справедливый!.. (Муштари = Юпитер)

О Марих, звезда сражений!
Бей меня копьем могучим,
Грудь мою без сожаленья
Обагри потоком жгучим... (Марих = Марс)

Аспироз, звезда любви,
На мои склонись моленья!
Помоги мне: я сгораю
От любовного томленья!.. (Аспироз = Венера)

Отарид, с твоей судьбою
Я судьбу свою равняю:
Солнце властвует тобою,
От него и я сгораю... (Отарид = Меркурий)

О Луна, твой лик прекрасный
То в ущербе, то в расцвете.
Так и я, по воле Солнца,
То сильнее всех на свете,
То слабее самых слабых...”

(XVI “Моление Автандила небесным светилам”)

Приложение 6

Сохранились августейшие палестинские монеты с легендой KAICAP, датированные 30,31,33,34,35,36,39,40,41-м годами *какой-то* эры. Моммзен и Шюрер (1,484; 527) бракуют медяки 30 и 31-го годов как плохочитабельные, а медяки 33-41 годов датируют – вот тебе на! – кесарской эрой Августа – *Anni Augusti* (с римской эпохой эры 1.01.27 г. до н.э.) и пледируют за их выпуск не ранее 6/7 гг. н.э. (т.е. после ссылки Архелая и до смерти в 14 г. Августа) римскими прокураторами Иудеи. Ну и ну! В отношении вопиющих монет Вара с 25-м, 26-м, 27-м гг. или монеты В.Сатурнина с 35-м г. ни Моммзену, ни Шюреру не приходит в голову, вернее, очень не хочется датировать их по *Anni Augustorum*, а тут – пожалуйста! Каверза в том, что и Моммзен, и Шюрер, и другие отрицают возможность чеканки в Иудее монет с легендой KAICAP без имени Архелая в пору княжения Архелая, так как это, видишь ли, чересчур урезает вассальную самостоятельность автономного этнарха. Шюрер указывает в противовес на монеты, которые Архелай чеканил под своим (без кесарского) именем. Однако, то и другое не взаимоисключительно. Более того, в подвластной Архелая Иудее с определенного момента начался выпуск (параллельно его недатированным, без имени кесаря, медякам) имперIALных монет, снабженных легендой KAICAP без имени этнарха.

Какой эрой они датированы? Акцийской? Нет, ибо в сем случае монета с 30-м годом придется на конец царствования Ирода, при котором в Иудее монеты с легендой KAICAP и вправду не чеканились. Но положение дел при царе Ироде не следует слепо экстраполировать на положение дел при этнархе Архелая (только это мешает Моммзену и Шюреру датировать данные монеты излюбленной ими Акцийской эрой). То есть перед нами медяки палестинской (Цезарея) чеканки, датированные кесарской эрой Августа, причем не с римско-январской, а с осенней (сентябрь или октябрь) эпохой эры. Монеты 30,31 годов были выпущены в 3/4 и в 4/5 гг. – в дни правления далеко не столь самостоятельного этнарха Архелая. С 6 г. римские прокураторы Иудеи выпуск этих августейших монет продолжили. Монета 41-го года выходит за предел смерти Августа, относясь к 14/15 гг., но это вполне объяснимо: есть ведь александрийские августейшие монеты (см. выше) с эпохой эры 1.08.30 г. до н.э., идущие аж до 16/17 гг. (44,45,46).

Соответственно, монеты 30,31 годов с легендой KAICAP свидетельствуют о том, что так и не ставший царем этнарх Архелай был дополнительно ущемлен в своих вассально-этноархских правах в 4 г. н.э. (или же

кесарско-палестинские монеты 27,28,29-го годов до нас просто не дошли)*. Интересно следующее: наиболее ранние из известных нумизматике монет тетрарха Филиппа и арабского царя Арета тоже относятся к 4 г. н.э., т.е. к году смерти Гая Цезаря и начала экстраординарной легатуры Квириния.

* Впрочем, известный нумизмат Каведони допускает возможность (68), что эти палестинские монеты с 30-41 гг. Августа могут быть датированы Александрийской эрой (которая, так же, как александрийская победа, имела не меньшее международно-имперское значение, чем победа и эра Акции). В сем случае, монета, датированная 30-м годом Августа, подтверждает конец Ирода и наследование ему Архелая в 1 г. н.э., т.к. она была выпущена в 30-м юбилейном году александрийской победы, после Иродовой смерти, весной или летом (до 1.08.) 1 г. н.э., причем во время пребывания Архелая в Риме. Т.е. выпуск этой монеты — (продолженная затем Архелаем и прокураторами) инициатива Вара.

Приложение 7

К. 3.

Третий Рим

Когда полумесяц на купол взошел,
Пленивши Святую Софию,
С Босфора поднялся двуглавый орел
В державное небо России.

С тех пор не стихали потоки молвы
О мраморном море Царьграда
В кремлевских палатах боярской Москвы,
В зеркальных дворцах Петрограда.

Не *Медный* ли *всадник*, подняв на дыбы
Россию над северным морем,
Из *греков в варяги* прошел, не забыв
Про погранный крест на Босфоре!

Сменялись цари в королевстве зеркал
Кривых, где ошибки незримы,
Второй, словно тень, неотступно витал
В иллюзиях *Третьего* Рима.

Понятно, они не могли победить
В сумятице жестких реалий
И время заставило напрочь забыть
Фантомы страны зазеркальной.

А, впрочем, ведь это еще не конец,
История ходит по кругу,
Как *всадник*, что мчит на *троянском коне*
Сквозь белую ночь Петербурга.

К. 3.

Александр I

Котомка и посох и путь без дорог,
За гибель отца перед Богом в ответе, –
Так нищий чернец покидал Таганрог,
Уйдя с православным крестом на рассвете.

Он вышел в *пространство* под ветер и снег,
А рядом во *время* вошли неотложно
Каховский, стреляющий в будущий век,
Залитая кровью Сенатская площадь.

И только луна к Рождеству с небосклона,
В безлюдной степи на морозе застыв,
Смотрела, как бывший заложник короны
Уходит на свет *Вифлеемской звезды*.

Приложение 8

Христианизацией кармы и реинкарнации Мани манифестировал индивидуальную постэкзистенцию души, положив, как христианский гностик, начало тому эволюционному процессу, который продолжил в XIII в. в споре с Аверроэсом (1126-98 гг.) Фома (Близнец!) Аквинат (1225-74 гг.). Евро-христианская традиция считает Фому победителем лукавого Аверроэса, который утверждал, что душа человека лишена индивидуальной постэкзистенции и сливается по его смерти с мировым разумом*. На фресках христианских святынь Европы изображены Фома Аквинат и поверженный к его стопам Аверроэс. Но Фома не поверг Аверроэса, а создал предпосылки для победы над ним в будущем, точнее, Фома одолел бы Аверроэса, если бы пришел, будучи христианином, к таинству перевоплощения человеческой души, к пониманию закона кармы, чего он, как церковно-христианский философ и теолог XIII в., сделать не мог. Соответственно, отцом-инспиратором победоносной секулярно-материалистической эволюции (и кровожадных революций!) нового-новейшего времени сделался лукавый Аверроэс.

Только приход в мир (немыслимой без Фомы!) антропософии (за авторством Р.Штайнера), давшей именно в свете еврохристианизации (ориентальной) тайны кармы и реинкарнации истинную духовную опору учению об индивидуальной постэкзистенции души, создал предпосылки для победы над триумфатором Аверроэсом.

* Чем не современный материализм?! ибо прижизненную душу не отрицали даже коммунисты.

Приложение 9

		ВОЗРАСТНАЯ ЭВОЛЮЦИЯ ЧЕЛОВЕКА		ВОЗРАСТНАЯ ЭВОЛЮЦИЯ ("МОЛОДЕЮЩЕГО") ЧЕЛОВЕЧЕСТВА	
IV	4	Атлантида* Физическое тело ...-7 лет		84-77	Скорпион
	5			77-70	Весы
	6			70-63	Дева
	7			63-56	Лев
V	1	Праиндийская эпоха Эфирное тело 7-14		56-49	Рак
	2	Праиранская эпоха Астральное тело 14-21		49-42	Близнецы
	3	Египетско-Вавилонская эпоха Душа ощущающая 21-28		42-35	Телец
	4	Греко-Латинская эпоха Душа рассудочная 28-35		35-28	Овен
	5	Германо-Англосаксонская эпоха Душа сознательная 35-42		28-21	Рыбы
	6	Славянская эпоха Самодух 42-49		21-14	Водолей
	7	Американская эпоха Жизнедух 49-56		14-7	Козерог
VI	1	Духочеловек 56-63		7-...	Стрелец
	2			67-70	Скорпион

Платонов год 25,920 лет
 13708/07 г. до н.э. – 12213 г. н.э.

Несясь на золотой колеснице Гелиоса, Фаэтон выпустил от страха вожжи, увидев перед собой смертоносное жало Скорпиона.

Под знаком Скорпиона (знак великих катастроф и великого обновления) началась сопутствуемая великим исшествием человечества гибель Атлантиды, последние части которой ушли под воду (канули в Лету) за около 9500 лет до н.э.

13101 – 3101 гг. до н.э. – Двапара–Юга

3101 г. до н.э. – 1900 г. н.э. – Кали–Юга (Девкалион)

* 5-я, 6-я и 7-я Атлантические эпохи – это эпохи Прасемитов (5), Прааккадцев (6) и Прамонголов (7).

Приложение 10

Приведем и откорректируем некоторые из записанных К.Брентано знаменитых сомнамбулических видений/откровений августинской монахини А-К.Эммерих (1774-1824 гг.):

- 1.Иродианская реконструкция храма началась за 17 лет до Р.Х.
- 2.Имя одного из консулов в год Р.Х. – Лентул.
- 3.Христос родился в 45-м году правления Августа.
- 4.Р.Х. имело место в високосный иудейский год.
- 5.Бегство в Египет случилось, когда Иисусу было 9 месяцев. Избиение младенцев произошло на втором году Его жизни.
- 6.Ирод правил всего-итого 40 лет и умер приблизительно на 6-м году жизни Иисуса, родившегося в 34-м году правления Ирода.
- 7.Два Ангела оповестили об Иродовой смерти Иисуса в Египте на 5-м? или на 7-м? году Его жизни.

Корректурa:

1.Иродианская реконструкция храма началась весной 17 г. до н.э. за 17 лет до инкарнации Иисуса Нафанида, т.е. эти 17 лет с начала храмовой перестройки приводят во время между двумя Рождествами. 2.Имя одного из консулов в год рождества Иисуса Соломонида – Гн.Корнелий Лентул Косс (1 г. до н.э.). 3.Иисус Нафанид родился 25.12. 1 г. н.э. в 45-м году правления Августа, если исчислять годы правления Августа от даты гибели Цезаря (15.03.44 г.). 4.Високосными по иудейскому календарю были не 1 и 1, но 2 и 2 гг. до н.э. и н.э. 5.Бегство в Египет и избиение младенцев – события дней после первой годовщины Иисуса Соломонида, в начале второго года Его жизни. 6.40-й год правления Ирода “можно получить”, если исчислять его годы с неверного флавиевского 40 г. до н.э. (как с года назначения Ирода на царство) до верной исторической даты Иродовой смерти в 1 г. н.э. Или же, 40-й год Иродова правления “получится”, если приплюсовать к 34-м годам его правления (ото дней завоевания им в 34 г. до н.э. Иерусалима) 5,5 лет (смещенного на 6-м году) княжения Архелая. Причем 34-й, т.е. последний, считая с 34 г. до н.э., год Ирода приходится на время Поклонения волхвов, т.е. на время между двумя Рождествами. 7.Это не Ирод умер на 6-м году жизни Иисуса, а Архелай был смещен и сослан в дни, когда Иисусу Соломониду шел 7-й, а Иисусу Нафаниду – 5-й год отроду.